

Annäherung an das Nichtberechenbare - Statische Programmanalyse - Reinhard Wilhelm



Inhalt

- Eigenschaften von Programmen
- Approximation
- Effective Abstractions (P. Cousot)
- Voraussage des Cacheverhaltens

Interessante Fragen über Programme

Globale Eigenschaften:

- Terminierung für alle Eingaben
- Terminierung für spezielle Eingaben
- Realisierte Funktion

Interessante Fragen über Programme

Lokale Eigenschaften (an Programmpunkten)

- Erreichbarkeit
- Zustand (Werte der Programmvariablen)
- Invarianten: z.B. $x \leq y$, $x \neq 0$, $x \in [0,12]$
- Cacheinhalt bei Ausführung auf einem gegebenen Prozessor

Sicherheits- und Lebendigkeitseigenschaften

- **Sicherheitseigenschaften:** „something bad will not happen“
Beispiel: Division durch 0, „index out of bounds“
- **Lebendigkeitseigenschaften:** „something good will happen“
Beispiel: Programm reagiert auf Eingabe, Programmpunkt ist erreichbar

Entscheidungsverfahren

Eigenschaften:

- **Vollständigkeit:** Terminiert für alle Eingaben und gibt eine Antwort.
- **Korrektheit:** Alle Antworten stimmen.

Satz von Rice

Jede nichttriviale Eigenschaft der rekursiv aufzählbaren Sprachen ist unentscheidbar.

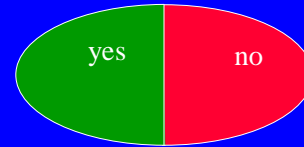
Folgerung 1: Alle nichttrivialen Eigenschaften von Programmen sind unentscheidbar.

Folgerung 2: Entscheidungsverfahren können nicht gleichzeitig vollständig und korrekt sein.

Kompromiss: Korrektheit, aber Unvollständigkeit
„Erring on the safe side“

Approximation

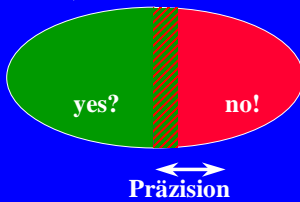
Wahre Antworten



Approximation

Sichere

~~Wahre~~ Antworten



Beispiele für Approximationen

- Medizinischer Test auf eine Krankheit, i.a. weder vollständig noch korrekt
 - **Falsch positiv**: Diagnose „krank“, Patient gesund,
 - **Falsch negativ**: Diagnose „gesund“, Patient krank
- Zusammenhang zwischen Testaufwand und Präzision

Beispiele für Approximationen II

- **Neunerprobe**: Die Richtigkeit von Berechnungen mit Addition, Subtraktion und Multiplikation wird auf den Quersummen überprüft.

```

345  3
+ 246  3
-----
581  5 | 6
    
```

- **Vorsicht!** Auf welcher Seite sicher?

Beispiele für Approximationen III

Bestimmung des Vorzeichens von Ausdrücken:
(Abstrakte) Addition $+\#$

$+\#$	0	P	N	?
0	0	P	N	?
P	P	P	?	?
N	N	?	N	?
?	?	?	?	?

Beispiele für Approximationen

Abstrakte Multiplikation $\ast\#$

$\ast\#$	0	P	N	?
0	0	0	0	0
P	0	P	N	?
N	0	N	P	?
?	0	?	?	?

Formaler Hintergrund

Abstraktion α : konkrete Werte \rightarrow abstrakte Werte

Abstrakte Werte sind **Beschreibungen** (von Mengen)

konkreter Werte

Beispiel: $\alpha_{\text{sign}} : \text{Int} \rightarrow \{0, P, N, ?\}$

$\alpha_{\text{sign}}(7) = P, \alpha_{\text{sign}}(-7) = N, \alpha_{\text{sign}}(0) = 0$

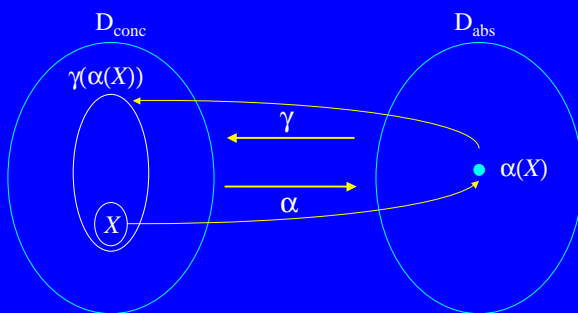
Konkretisierung γ : abstr. Werte \rightarrow konkr. Werte

Beispiel: $\gamma_{\text{sign}} : \{0, P, N, ?\} \rightarrow 2^{\text{Int}}$

$\gamma_{\text{sign}}(P) = \{1, 2, 3, \dots\}, \gamma_{\text{sign}}(N) = \{-1, -2, -3, \dots\},$

$\gamma_{\text{sign}}(0) = \{0\}, \gamma_{\text{sign}}(?) = ?$

Konkreter und Abstrakter Bereich



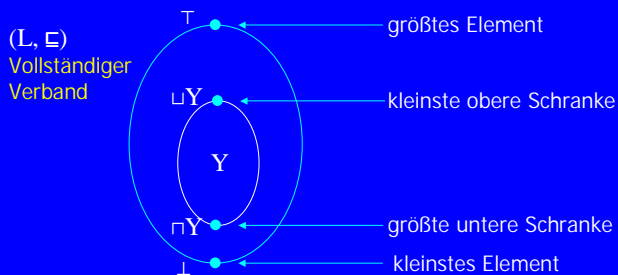
Informationsgehalt, Präzision

Abstrakte Elemente a, b

$\gamma(a) \subseteq \gamma(b) \Rightarrow a$ enthält bessere Information als b

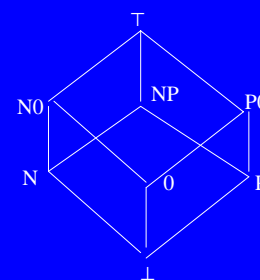
Abstrakte Elemente in Verband anordnen.

Verbände



Partielle Ordnung, \sqsubseteq , gibt Präzision an,
"niedriger ist präziser"

(Feinerer) Verband für Vorzeichenanalyse



$\gamma(N) = \{-1, -2, \dots\} \subset \{0, -1, -2, \dots\} = \gamma(N0).$
N ist also präziser als N0

Semantik, konkret und abstrakt

konkret

(X,-1)

$X := X + 1$

(X,0)

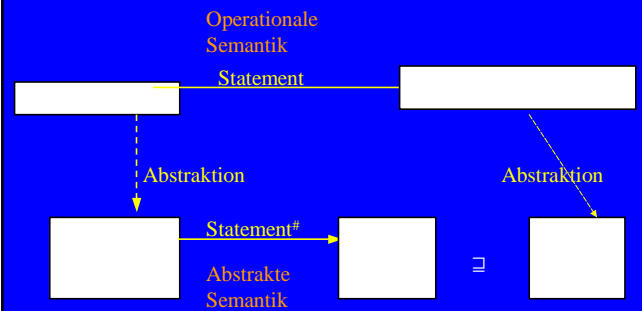
abstrakt

(X,N)

$(X := X + 1)^{\#}$

(X,?)

Lokale Korrektheit abstrakter Interpretation



Kontrollzusammenfluss

(X,N0)

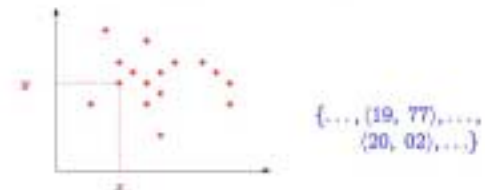
(X,P)

(X,T)

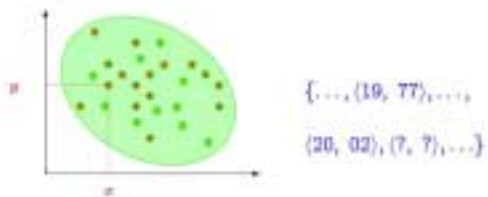
Operation auf den eingehenden abstrakten Werten:
Kleinste obere Schranke, \sqcup .

Effective Abstractions (P. Cousot)

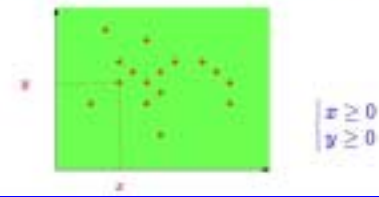
An [in]finite set of points:



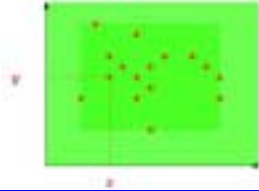
Abstraction from above:



Effective abstraction from above: Signs

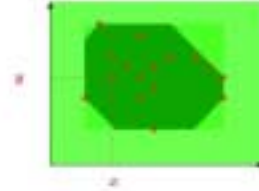


Effective abstraction from above: Intervals



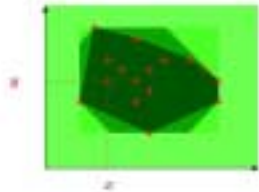
$$\begin{cases} x \in [19, 77] \\ y \in [20, 03] \end{cases}$$

Effective abstraction from above: Octagons



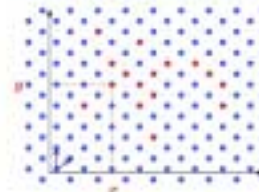
$$\begin{cases} 1 \leq x \leq 9 \\ x + y \leq 77 \\ 1 \leq y \leq 9 \\ x - y \leq 99 \end{cases}$$

Effective abstraction from above: Polyhedra



$$\begin{cases} 19x + 77y \leq 2002 \\ 20x + 02y \geq 0 \end{cases}$$

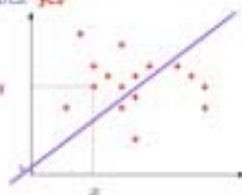
Effective abstraction from above: Linear congruences



$$\begin{cases} 1x + 9y = 7 \pmod{8} \\ 2x - 1y = 9 \pmod{9} \end{cases}$$

Conservative Approximation

- Is the operation $1/(x+1-y)$ well defined at run-time?
- Concrete semantics: **yes**



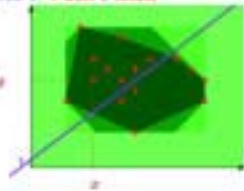
Conservative Approximation

- Is the operation $1/(x+1-y)$ well defined at run-time?
- Testing: **You never know!**



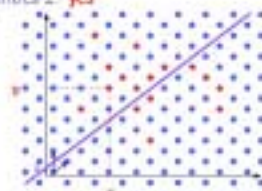
Conservative Approximation

- Is the operation $1/(x+1-y)$ well defined at run-time?
- Abstract semantics 1: **I don't know**



Conservative Approximation

- Is the operation $1/(x+1-y)$ well defined at run-time?
- Abstract semantics 2: **yes**



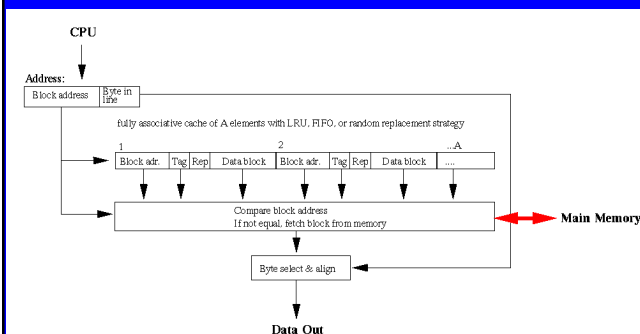
Hard Real-Time Systems

- Controllers in planes, cars, plants, ... are expected to finish their tasks reliably within time bounds.
- Task scheduling must be performed
- Hence, it is essential that the **Worst-Case Execution Time (WCET)** of all program tasks is known.

Cache Memories

- Improve access times of **fast** microprocessors to **slow** memories
- Store recently referenced memory blocks (principle hope)
- Hit time ~ 1 cycle; Miss penalty ~ 1-100 cycles**
- 3 key parameter: Size, line length, level of associativity

Fully Associative Cache



Real-Time Systems

Oxford Dictionary of Computing:

Any system in which the **time** at which output is produced is **significant**.

This is usually because the input corresponds to some movement in the physical world, and the output has to relate to that same movement. The lag from input time to output time must be sufficiently small for acceptable timeliness.

Cache Memories and Real-Time Systems

- On hardware with caches: worst case assumption **every access is a cache miss**
- Worst case timings are far away from realistic timings. This leads to a **waste of hardware resources**.

WCET Computation

Information about cache contents sharpens timings.

```

while ... do [max n]
  :
  ref to s
  :
od
    
```

$\left. \begin{array}{l} \text{loop time} \\ n * t_{miss} \\ n * \\ t_{miss} + (n - 1) * \\ + (n - 1) * t_{miss} \end{array} \right\} \text{time } t_{miss}$

Result of the Cache Analyses

Category	Abb.	Meaning
always hit		The memory reference will always result in a cache hit.
always miss		The memory reference will always result in a cache miss.
not classified		The memory reference could neither be classified as nor .

Cache Analysis

- Must Analysis:**
For each program point and calling context, find out which blocks **are** in the cache.
- May Analysis:**
For each program point and calling context, find out which blocks **may** be in the cache.

Cache Analysis II

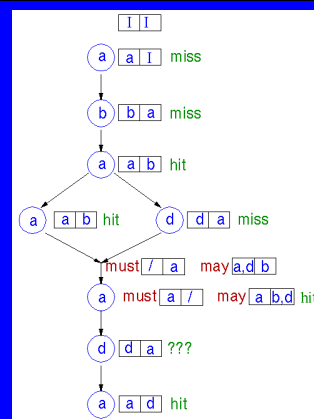
Approximation of the Collecting Semantics

the semantics $\xrightarrow{\text{determines}}$ set of all cache states for each program point

"cache" semantics $\xrightarrow{\text{determines}}$ set of all cache states for each program point

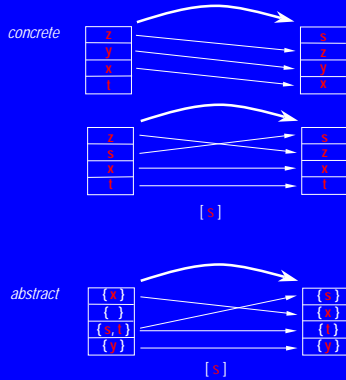
abstract semantics $\xrightarrow{\text{determines}}$ abstract cache states for each program point

\cap
conc

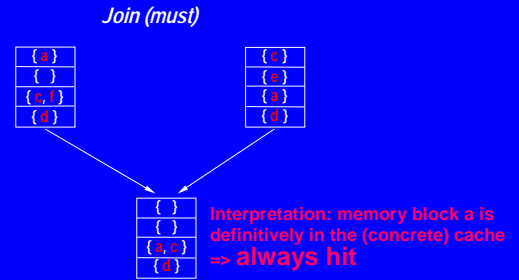


Example:
Fully Associative Cache (2 Elements)

Cache Analysis: Semantics

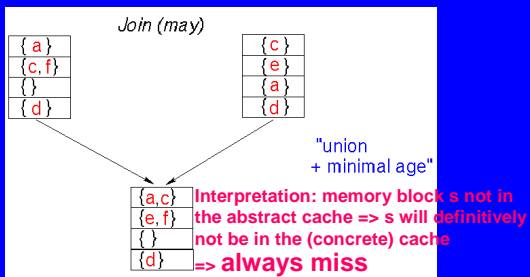


Cache Analysis: Abstract Semantics: Join (must)



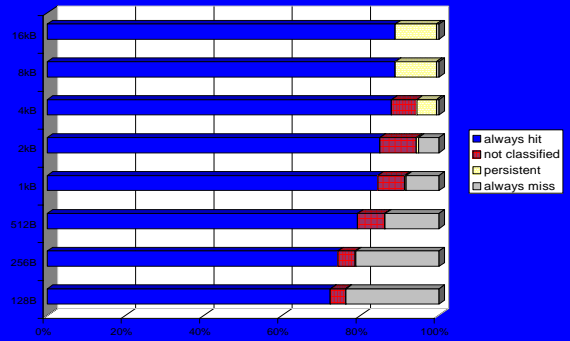
Question: How many references will a memory block surely survive in the cache?

Cache Analysis: Abstract Semantics: Join (may)



Question: How many references will a memory block maximally survive in the cache?

Experimental Results: jpeg on SPARC ISA 4-way set associative I-Cache 16 Bytes lines



Overall Structure of WCET Tool

